



Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

71-727 Szczecin, ul. Światowida 77

tel. (091) 4 426 101,

fax (091) 4 236 392,

e-mail: szczecin@rio.gov.pl

Szczecin, dnia 3 września 2018 r.

WK.0913.1389.13.K.2018

URZĄD GMINY RĄBINO
wpłynęło dnia 05.09.2018

Nr Zał.

Sprawę przekazano

dla.....

Pan

Krzysztof Majewski

Wójt Gminy Rąbino

Wystąpienie pokontrolne

Informuję, że działając na podstawie art. 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych¹, w okresie od 22 marca do 13 czerwca 2018 r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie przeprowadziła kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Rąbino za lata 2014-2017, wybranych zagadnień za okres sprzed 2014 r. oraz występujących w roku 2018.

Protokół kontroli został podpisany i przekazany Panu w dniu 4 lipca 2018 r.

Wyniki ostatniej kontroli potwierdzają wyeliminowanie nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie poprzedniej kontroli kompleksowej i wymienionych w piśmie Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 11 sierpnia 2014 r.².

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów, ich wadliwej interpretacji oraz niewystarczającego działania procedur wewnętrznej kontroli finansowej, a w celu ich wyeliminowania koniecznym jest bezwzględne przestrzeganie obowiązujących norm prawnych oraz wykonanie poniższych wniosków. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości wystąpiły w następujących obszarach działalności:

I. W zakresie sprawozdawczości oraz dochodów z tytułu podatków i opłat

1. Wskutek niezłożenia w latach 2014-2015 deklaracji na podatek od nieruchomości stanowiących własność Gminy, zaniechano ustalenia i poboru należnych jednostce dochodów z tytułu tego podatku w kwotach odpowiednio: 516 727,82 zł i 527 415,04 zł, czym naruszono art. 42 ust. 5 i art. 254 pkt 1 ustawy o finansach publicznych³ w zw. z art. 4 ust. 1 pkt 1a ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego⁴ oraz art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych⁵. Ponadto wskutek nieuwzględnienia ww. należności w podatku od nieruchomości w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za lata 2014 i 2015 skutki obniżenia górnych stawek w tym podatku wykazano w kwotach zaniżonych odpowiednio o 331 507,00 zł i 298 353,00 zł. Zaniechanie ustalenia dochodów podatkowych Gminy

¹ ustawa z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561)

² (WK.0913.1170.17.K.2014)

³ ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.)

⁴ ustawa z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.; Dz. U. z 2014 r. poz. 1115 z późn. zm.; Dz. U. z 2015 r. poz. 513 z późn. zm.)

⁵ dalej: ustawa z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.)

w prawidłowej wysokości mogło spowodować naliczenie na lata 2016 i 2017 rocznej części subwencji ogólnej z budżetu państwa wyższej od należnej w kwotach odpowiednio: 329 771,00 zł i 337 663,00 zł⁶.

W 2018 r. Gmina sporządziła i złożyła deklarację na podatek od nieruchomości za rok 2015 i dnia 18 kwietnia 2018 r. dokonała wpłaty tego podatku w kwocie 524 445,00 zł. Od nieterminowej zapłaty ww. zobowiązania, stosownie do zasad wynikających z art. 53 § 1 i § 3 oraz art. 55 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa⁷, naliczono i w dniu 7 czerwca 2018 r. zapłacono odsetki w wysokości 105 277,00 zł.

Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 50-54 protokołu kontroli.

Wniosek: Złożenie deklaracji na podatek od nieruchomości stanowiących własność Gminy za rok 2014, wprowadzenie do podatkowych ksiąg rachunkowych jednostki przypisu należności z ww. tytułu oraz dokonanie stosownej wpłaty na rachunek budżetu Gminy. Kwoty dochodów z ww. wpływów należy wykazać w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP, sporządzonych za okres, w którym dochody te wpłynęły na bankowy rachunek budżetu, a do sprawozdań złożonych do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie należy dołączyć szczegółową informację o kwotach w nich ujętych, w tym szczegółowo wskazać wielkości skutków, będących wynikiem złożenia deklaracji za lata 2014 i 2015 w związku z ustaleniami przeprowadzonej kontroli.

2. W rocznych sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych oraz Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa:

a) w roku 2014 z tytułu:

- rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności podatków zawyżono o 7 200,00 zł w stosunku do wynikających z wydanych decyzji;
- umorzenia zaległości w podatku rolnym zawyżono o kwotę 18 108,58 zł, zaś w podatku od nieruchomości zaniżono o kwotę 3 689,82 zł w stosunku do wynikających z ewidencji podatkowej;

b) w roku 2016 z tytułu:

- rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności podatków zawyżono o kwotę 3 032,40 zł w stosunku do wynikających z wydanych decyzji;
- umorzenia zaległości w podatku rolnym zawyżono o kwotę 37 102,49 zł w stosunku do wynikających z ewidencji podatkowej,

co było sprzeczne z zasadami prezentowania danych w ww. sprawozdaniach, określonymi odpowiednio § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁸ w zw. z § 9 rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego⁹. Projekty ww. sprawozdań sporządziła Skarbnik, a odpowiedzialność za wskazane nieprawidłowości ponosi Wójt – str. 74 i 77 protokołu kontroli.

⁶ po wyliczeniu różnicy z uwzględnieniem mieszkańców w liczbie 3 766 osób

⁷ ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201 z późn. zm., Dz. U. z 2018 r. poz. 800)

⁸ rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1015)

⁹ rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375)

Wniosek: Sporządzanie sprawozdań budżetowych rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym oraz wykazywanie w nich danych zgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

3. Zobowiązania na 2016 r. z tytułu podatku rolnego podatników (2) w łącznej kwocie 23 815,00 zł zostały przez organ ustalone wysokościami: niższej o kwotę 677,00 zł dla jednego z ww. podatników oraz wyższej o kwotę 628,00 zł dla drugiego z ww. podatników od wartości tych zobowiązań, ustalonych na podstawie danych wynikających z ewidencji gruntów i budynków, co było niezgodne z art. 21 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne¹⁰. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Podinspektor ds. wymiaru podatków i opłat, a z nadzoru Wójt – str. 59 i 61 protokołu kontroli.

Wniosek: Dokonywanie wymiaru zobowiązań podatników na podstawie prawidłowo zweryfikowanych danych dotyczących gruntów podlegających opodatkowaniu podatkiem rolnym.

4. Pomimo przeprowadzenia czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa¹¹, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do sprawdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, organ podatkowy nie stwierdził różnic:

- a) w powierzchni nieruchomości zgłoszonych do opodatkowania przez podatników niebędących osobami fizycznymi (2), w wyniku czego w latach 2014-2016 od ww. podatników Gmina uzyskała dochody z tytułu podatku od nieruchomości w łącznej kwocie 1 729,00 zł, zamiast z tytułu podatku rolnego w wartości ogółem 88,00 zł oraz w latach 2014-2017 nie uzyskała dochodów z tytułu podatku od nieruchomości należnych od jednego z ww. podatników w łącznej kwocie 23 952,00 zł;
- b) w deklaracji na podatek od środków transportowych, w której do opodatkowania podatek niebędący osobą fizyczną zgłosił przyczepy wywrotki (2), z których jedna nie figurowała w powiatowej ewidencji pojazdów. Wskutek powyższego w 2016 r. od ww. podatnika Gmina uzyskała dochody z tytułu podatku od środków transportowych w kwocie o 383,00 zł wyższej od należnej.

Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Podinspektor ds. wymiaru podatków i opłat, a z nadzoru Wójt – str. 47-50 protokołu kontroli.

Wniosek: Rzetelne weryfikowanie danych w zakresie nieruchomości oraz środków transportowych zgłaszanych do opodatkowania przez podatników niebędących osobami fizycznymi.

5. Decyzjami wydanymi w 2015 r. organ podatkowy umorzył:
 - a) zaległości podatkowe w łącznej kwocie 756,40 zł, pomimo że w dniu złożenia wniosków (5) ww. zobowiązania nie stanowiły zaległości, co było sprzeczne z art. 67a § 1 pkt 3 w zw. z art. 51 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa;
 - b) umorzył zaległość podatkową w kwocie 2 479,40 zł wraz z odsetkami w wysokości 5 377,50 zł na wniosek podatnika, który nie udokumentował swojej trudnej sytuacji finansowej uniemożliwiającej zapłatę tej zaległości, co było sprzeczne z art. 67a § 1 pkt 3 w zw. z art. 122 ustawy Ordynacja podatkowa.

¹⁰ ustawa z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2015 r. poz. 520 z późn. zm.; Dz. U. z 2016 r. poz. 1629)

¹¹ ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.; Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.; Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.)

Projekty ww. decyzji przygotowała Podinspektor ds. wymiaru podatków i opłat, a odpowiedzialność za wskazane nieprawidłowości ponosi Wójt – str. 79-81 protokołu kontroli.

Wnioski:

Zaniechanie umarzania zaległości podatkowych na podstawie wniosków złożonych przed upływem terminu płatności podatków.

Umarzanie zaległości podatkowych wyłącznie w przypadku zaistnienia nadzwyczajnych okoliczności w sytuacji życiowej konkretnego podatnika lub zdarzeń obiektywnie niezależnych od jego postawy, na które podatnik nie mógł mieć wpływu nawet przy dołożeniu nadzwyczajnej staranności w danych okolicznościach.

6. Na podstawie decyzji wydanych w 2016 r. producentom rolnym (3) przyznano zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej w łącznej kwocie 62 011,13 zł, zamiast w wysokości ogółem 44 530,32 zł (różnica 17 480,81 zł), zaniżając jego wysokość o kwotę 159 38 zł (1 przypadek) i zawyżając łącznie o kwotę 17 640,19 zł (2 przypadki), co było niezgodne z art. 4 ust. 1 w zw. z art. 6 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej¹². Projekty ww. decyzji przygotowała Podinspektor ds. wymiaru podatków i opłat, a odpowiedzialność za wskazane nieprawidłowości ponosi Wójt – str. 112-115 protokołu kontroli.

Wniosek: Przyznawanie producentom zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej zgodnie z zasadami obowiązującymi w tym zakresie.

7. W 2010 r. oraz w latach 2015-2017 wydano decyzje (6) zezwalające na zajęcie pasów dróg niebędących drogami publicznymi w celu prowadzenia w nich robót oraz umieszczenia obiektów budowlanych. Ww. decyzjami ustalono opłaty na rzecz Gminy w łącznej kwocie 27 583,55 zł z zastosowaniem określonych przez Radę Gminy stawek opłat za zajęcie pasa drogowego gminnych dróg publicznych¹³, bez uprzedniego zaliczenia przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ww. działek do kategorii gminnych dróg publicznych¹⁴, co było niezgodne z art. 7 i art. 40 ust. 1 ustawy o drogach publicznych¹⁴ w zw. z art. 6 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego¹⁵. Na podstawie ww. decyzji w latach 2014-2017 Gmina uzyskała dochody w wysokości 17 529,20 zł. Projekty ww. decyzji przygotowała Podinspektor ds. gospodarki komunalnej, a odpowiedzialność za wskazane nieprawidłowości ponosi Wójt, który nie przedłożył Radzie Gminy projektu stosownej uchwały – str. 85-88 protokołu kontroli.

Wnioski:

Wydawanie zezwolenia w drodze decyzji administracyjnej na zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg

¹² ustawa z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1340)

¹³ określonych uchwałą Nr XXIX/131/09 z dnia 5 czerwca 2009 r. w sprawie wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dla dróg, których zarządcą jest Wójt Gminy Rąbino

¹⁴ ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 z późn. zm.; Dz. U. z 2013 r. poz. 260 z późn. zm.; Dz. U. z 2015 r. poz. 460 z późn. zm.; Dz. U. z 2016 r. poz. 1440 z późn. zm.)

¹⁵ ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.; Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.; Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.; Dz. U. z 2017 r. poz. 1257)

lub w celu umieszczenia w ich pasach obiektów budowlanych wyłącznie dla gminnych dróg publicznych, zaliczonych do tej kategorii stosowną uchwałą Rady Gminy.

Pobieranie opłat za zajęcie pasa drogowego, określonych przez Radę Gminy wyłącznie dla dróg publicznych zaliczonych do kategorii dróg gminnych stosowną uchwałą organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego.

8. W rocznych jednostkowych sprawozdaniach Jednostki Budżetowej Oświaty i Kultury Gminy Rąbino za rok 2016: Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych i Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji zobowiązania wymagalne z tytułu dostaw towarów i usług zaprezentowano w kwocie zawyżonej o 20 568,10 zł, co było niezgodne z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Powyższe spowodowało nierzetelne wykazanie wartości zobowiązań wymagalnych w zbiorczych sprawozdaniach Gminy sporządzonych za wskazany okres sprawozdawczy. Projekty ww. sprawozdań sporządziła Główna księgowa, zaś odpowiedzialność za wskazane nieprawidłowości ponosi Kierownik ww. samorządowej jednostki budżetowej, a z nadzoru Wójt – str. 24 protokołu kontroli.

Wniosek: Zwiększenie nadzoru nad merytoryczną prawidłowością danych w zakresie zobowiązań wymagalnych wykazywanych w sprawozdaniach składanych do Urzędu Gminy przez Jednostkę Budżetową Oświaty i Kultury Gminy Rąbino.

II. W zakresie spraw finansowych, przestrzegania przepisów o zamówieniach publicznych, gospodarowania mieniem oraz rachunkowości

1. Sekretarz wykonujący obowiązki pracodawcy wobec Wójta – przed upływem w 2014 r. kadencji organu wykonawczego Gminy – nie udzielił ww. urlopu wypoczynkowego należnego do wykorzystania za lata 2011-2013 (59 dni), czym naruszył art. 168 w zw. z art. 152 § 1 ustawy Kodeks pracy¹⁶. Za niewykorzystany urlop wypoczynkowy z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w dniu 29 grudnia 2014 r. Wójtowi wypłacono ekwiwalent pieniężny w wysokości 17 573,25 zł (brutto) – str. 196 protokołu kontroli.

Wniosek: Udzielanie pracownikom do wykorzystania urlopu wypoczynkowego w pełnym przysługującym im wymiarze z zachowaniem ustawowych terminów.

2. Należny do odprowadzenia odpis od wpływów z tytułu podatku rolnego uzyskanych w 2016 r. przekazano na rachunek bankowy Zachodniopomorskiej Izby Rolniczej w kwocie o 400,03 zł niższej od należnej, czym naruszono art. 35 ust. 1 pkt 1 ustawy o izbach rolniczych¹⁷. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Podinspektor ds. wymiaru podatków i opłat, a z nadzoru Skarbnik – str. 61 i 62 protokołu kontroli.

Wniosek: Odprowadzanie należnych odpisów uzyskanych od wpływów z tytułu podatku rolnego zgodnie z zasadami obowiązującymi w podanym zakresie.

3. W dniu 3 września 2013 r., na okres nie dłuższy niż do 2 września 2017 r. z Kancelarią Prawniczą Gmina zawarła umowę, której przedmiotem było:
 - a) świadczenie przez wykonawcę usługi prawniczej polegającej na zastępstwie procesowym na podstawie udzielonego pełnomocnictwa procesowego, w postępowaniach o zwrot podatku od towarów i usług (VAT) oraz w innych powiązanych z nim postępowaniach,

¹⁶ ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r., Nr 21 poz. 94 z późn. zm.)

¹⁷ ustawa z dnia 14 grudnia 1995 r. o izbach rolniczych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1315)

- b) doradztwo prawne w zakresie zastępstwa procesowego, mające charakter pomocniczy wobec powyższej usługi prawniczej, obejmujące analizę zasadności podniesienia przez Zamawiającego możliwych roszczeń ukierunkowanych na optymalizację rozliczeń VAT.

Za wymienione wyżej czynności i działania, w oparciu o postanowienia zawartej umowy, z budżetu Gminy wypłacono Wykonawcy wynagrodzenie w łącznej kwocie 28 394,99 zł (brutto).

Ww. zamówienia o wartości szacunkowej 164 400,00 zł udzielono w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 5 ust. 1b w zw. z art. 66 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych¹⁸, wskutek przyjęcia przez Zamawiającego rozszerzającej wykładni terminu zastępstwo procesowe, a w szczególności uznania organów podatkowych za niezawisły organ orzekający, przed którym toczony jest postępowanie sporne. Udzielenie ww. zamówienia publicznego w niekonkurencyjnym trybie zamówienia z wolnej ręki nie spełniało rygorystycznych przesłanek warunkujących dopuszczalność jego zastosowania i było niezgodne z art. 5 ust. 1b ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 87 § 1 ustawy Kodeks postępowania cywilnego¹⁹, gdyż faktyczny charakter usługi przedmiotowej umowy polegał na kompleksowej obsłudze prawnej w zakresie odzyskania podatku od towarów i usług, a nie na zastępstwie procesowym, bądź doradztwie prawnym w zakresie tego zastępstwa. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 98-100 protokołu kontroli.

Wniosek: Udzielanie zamówień publicznych na usługi zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

4. Nie sporządzono wykazu nieruchomości (3) przeznaczonych w 2015 r. do sprzedaży w trybie III przetargu nieograniczonego, zorganizowanego w okresie dłuższym niż 6 miesięcy po zakończeniu wynikiem negatywnym II przetargu na sprzedaż tych samych nieruchomości, czym naruszono art. 35 ust. 1 w zw. z art. 39 ustawy o gospodarce nieruchomościami²⁰. Obowiązek przygotowania projektu ww. wykazu należał do Podinspektora ds. gospodarki nieruchomościami, a odpowiedzialność za wskazaną nieprawidłowość ponosi Wójt – str. 90 i 91 protokołu kontroli.

Wniosek: Przestrzeganie obowiązku sporządzania wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w kolejnym przetargu organizowanym po upływie okresu przekraczającego 6 miesięcy po zakończeniu poprzedniego przetargu zakończonego wynikiem negatywnym.

5. Udziały o wartości 41 500,00 zł nabyte przez jednostkę w 2015 r. w zamian za przeniesienie na rzecz Spółki z o.o. własności nieruchomości gminnych objęto ewidencją księgową w wartości nominalnej tego aportu w kwocie 41 960,00 zł (różnica 460,00 zł), co było niezgodne z art. 35 ust. 1 ustawy o rachunkowości²¹. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Skarbnik – str. 109 protokołu kontroli.

Wniosek: Wprowadzanie do ewidencji księgowej udziałów Gminy wniesionych do podmiotów zewnętrznych w wartości ich nabycia.

¹⁸ ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.)

¹⁹ ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 1964 r. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.)

²⁰ ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r. poz. 518 z późn. zm.)

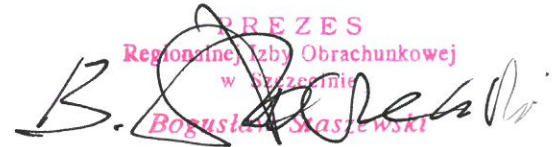
²¹ ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.)

Wymienione wyżej nieprawidłowości nie wyczerpują wszystkich negatywnych ustaleń zawartych w protokole kontroli. Część z nich nie została ujęta w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym z uwagi na ich mniejszy ciężar gatunkowy.

Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy gospodarowania środkami publicznymi.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych, dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie w niniejszym wystąpieniu w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o powiadomienie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania.


PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie
Bogusław Śleszewski

Do wiadomości:

Przewodnicząca Rady Gminy w Rąbinie

