



Urząd Miejski w Polczynie-Zdroju

Plac Wolności 3-4, 78-320 Polczyn-Zdrój

tel.: (94) 36 66 111, fax.: (94) 36 66 105,

e-mail: sekretariat@polczyn-zdroj.pl, www.polczyn-zdroj.pl



SZWAJCARIA
POLCZYŃSKA

Sprawę prowadzi: Wydział Komunalny i Ochrony Środowiska, Joanna Zochniak nr tel. (94) 36 66 137

Polczyn-Zdrój, 18.09.2024 r.

KOŚ.6220.19.2024.48

OBWIESZCZENIE

Na podstawie art. 10 § 1, art. 50 § 1 i art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwaną dalej KPA, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112) Burmistrz Polczyna-Zdroju

zawiadamia

że, w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pn.: „*Budowa kontenerowej kompostowni odpadów ulegających biodegradacji o wydajności 8 000 ton/rok wraz z placem dojrzewania odpadów, halą z boksami na przyjmowanie i przetwarzanie odpadów ulegających biodegradacji w ilości 8 000 ton/rok, oraz budowę placów i infrastruktury towarzyszącej na terenie działek nr 5/5, 5/7, 5/10, 5/11 i 117/3 w Wardyniu Górnym 35, gm. Polczyn-Zdrój, powiat świdwiński*” pismem z dnia 20.11.2024 r. (KOŚ.6220.19.2024.47) wezwano inwestora do uzupełnienia raportu oceny oddziaływania na środowisko, zgodnie z informacjami zawartymi w piśmie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, Wydział Spraw Terenowych w Koszalinie z dnia 20.11.2024 r. znak: WST-K.4221.50.2024.BM.3, w następującym zakresie:

1. wskazania przewidywanego terminu rozpoczęcia i czasu trwania etapu realizacji przedmiotowej inwestycji.
2. przedstawienia informacji dot. dotychczasowego sposobu wykorzystania działki ew. nr 5/1 1 Obr. Wardyń Górny.
3. przedstawienia zestawienia danych dot. aktualnych i projektowanych powierzchni zajętych przez obiekty budowlane, powierzchni dróg i placów utwardzonych, miejsc postojowych oraz powierzchni biologicznie czynnych.
4. przedstawienia opisu warunków geologicznych i hydrogeologicznych w miejscu lokalizacji przedmiotowej inwestycji (w szczególności informacji dotyczących głębokości zalegania poziomów wodonośnych, w tym poziomu zalegania wód gruntowych, profilu geologicznego wraz z opisem poszczególnych poziomów geologicznych, w tym parametrów, tj. miąższość, przepuszczalność) sporządzonego w oparciu o aktualne wyniki badań hydrogeologicznych reprezentatywnych dla całego obszaru objętego wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Tut. Organ informuje, iż do raportu oś przedstawiono wyłącznie wyniki badań geotechnicznych wykonanych w dwóch punktach zlokalizowanych na niewielkim fragmencie działki ew. nr 5/1 1 Obr. Wardyń Górny, podczas gdy przedmiotowa inwestycja swoim zasięgiem obejmuje blisko połowę powierzchni ww. nieruchomości gruntowej. Przedstawiona dokumentacja ponadto

nie zawiera informacji na temat głębokości występowania warstw wodonośnych na analizowanym terenie.

5. przedstawienia danych w zakresie projektowanej głębokości posadowienia każdego obiektu budowlanego projektowanego w ramach przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego, wraz z informacją na temat sposobu dostosowania projektowanych budowli i powiązanych z nimi urządzeń do warunków hydrogeologicznych i innych cech podłoża gruntowego w miejscu lokalizacji zakładu (w oparciu o wyniki badań podłoża gruntowego działki inwestycyjnej), np. poprzez określenie sposobu zabezpieczenia fundamentów i zagłębionych w gruncie części przegród budowlanych podziemnych budowli przed oddziaływaniem wód gruntowych, w przypadku stwierdzenia występowania poziomów wodonośnych powyżej głębokości posadowienia ich fundamentów.
6. przedstawienia na odrębnych załącznikach graficznych, na podkładzie z mapy ewidencyjnej, w stosownej skali, lokalizacji wszystkich emitorów zanieczyszczeń do powietrza, tak istniejących, jak i projektowanych, wprowadzonych do programu zastosowanego do modelowania dyspersji zanieczyszczeń w powietrzu otoczenia przedmiotowego zakładu oraz istniejących i projektowanych źródeł hałasu do środowiska, uwzględnionych w modelowaniu propagacji hałasu, wraz z opatrzeniem ww. źródeł emisji symbolami zgodnymi z przyjętą nomenklaturą opisana w danych wejściowych do programów symulacyjnych.
7. weryfikacji danych w zakresie ilości odpadów, o jaką wzrośnie zdolność przetwórcza zakładu, w tym korekty wyniku obliczeń wydajności projektowanej w ramach przedmiotowego wniosku instalacji, którą określono na 68,49 Mg/rok. Tut. Organ informuje, iż przedmiotowe przedsięwzięcie obejmuje swoim zakresem rozbudowę instalacji do przetwarzania odpadów o wydajności 16 000 t/rok - dla odpadów z rodzaju 19 12 12 i 2600 t/rok dla odpadów z rodzajów 20 01 08 i 20 02 01, przy czym z treści raportu ooś nie wynika jasno, czy istniejąca instalacja do kompostowania odpadów biodegradowalnych zostanie wyłączona z eksploatacji i zlikwidowana, czy też będzie w dalszym ciągu eksploatowana po uruchomieniu przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego. Z kolei na str. 74 raportu ooś zapisano (tabela nr 8), iż przetwarzaniu podlegać będą odpady biodegradowalne z rodzajów: 20 01 08 i 20 02 01, 20 02 02, każdy w ilości 8000 Urok. Powyższe rozbieżności należy wyjaśnić.
8. przedstawienia opisu cyklu technologicznego przetwarzania odpadów, od momentu dowozu substratów (odpadów biodegradowalnych) do momentu wywozu produktu (gotowego kompostu), w tym należy szczegółowo opisać sposób i częstotliwość załadunku odpadów do kontenerów kompostujących, częstotliwość przerzucania kompostujących odpadów, czas trwania poszczególnych operacji, itp.
9. w związku z wprowadzeniem zmiany (zwiększeniem) do wielkości placu magazynowania kompostu należy dokonać weryfikacji części raportu ooś, w której zawarto obliczenia wielkości emisji zanieczyszczeń do powietrza z zastosowaniem wskaźników emisji odniesionych do powierzchni 1821 m² (w szczególności dotyczy to emisji siarkowodoru) oraz przedstawić skorygowane wyniki obliczeń emisji zanieczyszczeń do powietrza, które następnie należy, po dokonaniu stosownych korekt, wprowadzić do programu zastosowanego do modelowania rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu w otoczeniu zakładu, celem wyznaczenia zweryfikowanego zasięgu oddziaływania inwestycji na jakość powietrza atmosferycznego. Otrzymane wyniki należy przeanalizować pod kątem dotrzymania standardów jakości powietrza atmosferycznego poza granicami zakładu.

10. przedstawienia danych i informacji w zakresie konstrukcji oraz wymiarów biofiltra (Obiekt nr 1.1), w tym wyjaśnienia, w jaki sposób zostanie zabezpieczone podłoże przed przenikaniem zanieczyszczeń do środowiska gruntowo-wodnego w miejscu posadowienia fundamentów pod ww. obiekt. W odpowiedzi na powyższe zagadnienie należy dokonać weryfikacji parametrów określających długość ścian biofiltra, którą w raporcie oś określono na 20 m, podczas gdy zwymiarowany na PZT obiekt posiada długość ścian 12,6 i 9,1 m.
11. weryfikacji obliczeń kubatury hali przyjęć odpadów, a w przypadku dokonania zmiany jej wielkości — przedstawienia skorygowanych obliczeń ilości powietrza kierowanego do oczyszczenia na biofiltrze, skorygowanych wielkości emisji substancji do powietrza oraz skorygowanych wyników modelowania zasięgu oddziaływania inwestycji na jakość powietrza atmosferycznego. Z treści przedłożonego raportu oś wynika, iż dach hali zaprojektowano jako dwuspadowy, tymczasem pojemność hali obliczono jak dla prostopadłościanu. W punkcie tym należy również wyjaśnić, jak działać będzie system wentylacji hali przyjęć odpadów (przedstawić informacje na temat planowanych do zastosowania wentylatorów), w tym dlaczego zastosowano inną krotność wymiany powietrza odrębnie dla hali i dla boksów magazynowych oraz zweryfikować uzyskane wyniki obliczeń w oparciu o przedstawione wyjaśnienia.
12. przedstawienia danych i informacji w zakresie konstrukcji oraz pojemności projektowanego zbiornika na wody opadowe i roztopowe (Obiekt nr 6), zbiornika na ścieki technologiczne z biofiltra i hali przyjęć odpadów (Obiekt nr 5). W punkcie tym należy również uzasadnić, iż projektowana pojemność zbiorników na wody opadowe i roztopowe oraz ścieki technologiczne są wystarczające dla projektowanej wydajności instalacji, przy zakładanej częstotliwości ich opróżniania.
13. wyjaśnienia, czy projektowana hala przyjęć odpadów zostanie wyposażona w bramę szybkobieżną, jak również wyjaśnienia, czy istniejący obiekt magazynowy (oznaczony symbolem I IM), w którym planowane jest magazynowanie odpadów niebezpiecznych wytwarzanych w wyniku eksploatacji przedmiotowej inwestycji, spełnia wymagania określonych w rozporządzeniu Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów.
14. określenia parametrów ścieków przemysłowych oraz przedstawienia informacji o możliwości odbioru ww. rodzaju ścieków przez gminną oczyszczalnię ścieków komunalnych.
15. weryfikacji obliczeń powierzchni czynnej biofiltra, przedstawionych na str. 28-29 raportu oś, w tym wyjaśnienia, skąd zaczerpnięto wielkość przepływu na poziomie 6541,5 m³/h, stanowiący podstawę określenia powierzchni czynnej biofiltra (wielkość ta nie wynika z przeprowadzonych obliczeń). W punkcie tym należy również wyjaśnić, z czego wynika znaczna różnica między wielkością powierzchni zabudowy biofiltra (266,25 m²), a powierzchnią złoża (102 m²).
16. przedstawienia danych w zakresie przewidywanej wielkości wzrostu ilości odpadów z rodzaju ex 190503 i ex 190501, wytwarzanych w procesie kompostowania po zrealizowaniu przedmiotowej inwestycji, wraz z określeniem sposobu, miejsca magazynowania oraz sposobu dalszego zagospodarowania ww. odpadów. W punkcie tym należy również opisać procesy, wskutek których powstają tzw. „ubytki procesowe” na poziomie 2000 Mg/rok (25% wsadu kierowanego do kompostowania).
17. przedstawienia wyjaśnień, dlaczego w toku obliczeń wydajności pojedynczego modułu kompostowania odpadów określonej na poziomie 2000 Mg/rok, uwzględniono wyłącznie 7 bioreaktorów, zamiast 8-miu, w tym należy wyjaśnić, czy w trakcie kompostowania każdorazowo w jednym z bioreaktorów nie będą zachodzić reakcje właściwe dla procesu kompostowania (należy szczegółowo opisać procesy związane z załadunkiem odpadów/wyładunkiem kompostu oraz określić czas ich trwania). W punkcie tym należy

- również wyjaśnić, czy w trakcie eksploatacji instalacji każdorazowo jeden z ośmiu biofiltrów będzie wyłączony z eksploatacji.
18. przedstawienia danych w zakresie powierzchni biofiltra połączonego technologicznie z pojedynczym modulem bioreaktorów.
 19. przedstawienia danych producenta w zakresie maksymalnego możliwego obciążenia biofiltra (w $\text{m}^3/\text{m}^2\text{xh}$), przy prognozowanych poziomach zanieczyszczeń w powietrzu procesowym, gwarantujących osiągnięcie zakładanej sprawności oczyszczania gazów na poziomie 97%.
 20. wyjaśnienia, czy istniejący plac magazynowy (Obiekt A) posiada zabezpieczenia przed przedostawaniem się zanieczyszczeń do środowiska gruntowo-wodnego (tj. zastosowanie geomembran, itp.).
 21. wyjaśnienia, czy w ramach przedmiotowej inwestycji planowane jest dokonanie nasadzeń, w celu zapewnienia ciągłości pasów zieleni izolacyjnej na analizowanym terenie.
 22. przedstawienia szczegółowej charakterystyki procesu oczyszczania powietrza procesowego z wykorzystaniem biofiltra, w tym wyjaśnienia, czy złoże będzie zraszane w procesie ciągłym oraz określenia wielkości zużycia wody, w celu zraszania złoża i ilości wytwarzanych ścieków technologicznych w procesie oczyszczania gazów.
 23. przedstawienia jednoznacznych informacji, czy etap likwidacji inwestycji obejmuje rozbiórkę obiektów budowlanych (na str. 77-79 przedstawiono sprzeczne informacje w ww. zakresie).
 24. wyjaśnienia, czy w związku z realizacją inwestycji planowane jest usunięcie krzewów z terenu inwestycyjnego. W przypadku konieczności likwidacji krzewów należy przedstawić informacje o gatunkach krzewów planowanych do wycinki oraz powierzchni, z której zostaną usunięte; dane dotyczące występowania w ich obrębie gatunków chronionych; propozycje zastosowania środków ograniczających potencjalny negatywny wpływ inwestycji na środowisko, związany z wycinką krzewów (np. wskazanie terminu wycinki drzew).
 25. przedstawienia propozycji monitoringu poinwestycyjnego środowiska w zakresie gruntowo-wodnego oraz wielkości emisji do powietrza atmosferycznego, celem weryfikacji przyjętych założeń dot. skali oddziaływania inwestycji na środowisko.
 26. wyjaśnienia, jakiego gazu/ gazów dotyczy wskaźnik emisji o wielkości $258,82 \text{ m}^3/\text{Mg}$ odpadów (str. 181 raportu ooś). Należy również wyjaśnić, co autorzy raportu rozumieją przez pojęcie „wydajność” w zdaniu na tej samej stronie raportu ooś: „W procesie fermentacji uzyskiwane wydajności zawierają się w przedziale od 100 — 260 m^3 amoniaku i siarkowodoru na tonę odpadów”, w tym wskazać, czy powyższe wartości dotyczą łącznie NH_3 i H_2S , czy każdego związku odrębnie. Analogicznie należy wyjaśnić, jakiego gazu/ gazów dotyczy wskaźnik emisji równy $153 \text{ mg}/\text{Mg}$ odpadów zastosowany do określenia emisji ze źródła E-30.1.1— Biofiltr otwarty do oczyszczania powietrza odprowadzanego z hali na przyjęcie odpadów ulegających biodegradacji do zakładu (str. 184 raportu ooś) oraz wskaźnik $180 \text{ mg}/\text{Mg}$ odpadów przyjęty dla źródła Emitter E-30.2.1— Biofiltr otwarty do oczyszczania powietrza odprowadzanego z bioreaktorów kontenerowych -1 moduł bioreaktorów (str. 188 raportu ooś). Ponadto należy stosownie uzasadnić różnice w wartościach zastosowanych wskaźników dla poszczególnych źródeł emisji.
 27. przedstawienia uzasadnienia, iż przyjęte wskaźniki emisji NH_3 i H_2S za publikacjami literaturowymi są reprezentatywne dla projektowanej instalacji oraz istniejących źródeł, w szczególności poprzez odniesienie się do rodzajów i przedstawienie opisu warunków prowadzenia procesów, w oparciu o które wskaźniki te zostały określone.
 28. wyjaśnienia, z jakiego powodu w obliczeniach emisji H_2S ze źródła E-30 (Biofiltr otwarty do oczyszczania powietrza odprowadzanego z kompostowni za pomocą wentylatora I sztuka, typ MBA 220 T), do których posłużono się wskaźnikiem emisji stanowiącym

- przeliczenie ilości uwalnianego HS na jednostkę powierzchni złoża, zastosowano dodatkowo redukcję wielkości 97% (redukcja ta odpowiada skuteczności biofiltra, a przecież wskaźnik emisji dotyczy powietrza na wylocie z biofiltra, co może wskazywać na znaczące zaniżenie wielkości emisji H₂S w toku przedstawionych obliczeń). Należy również wskazać podstawę założenia, iż skuteczność biofiltra faktycznie wynosić będzie 97% i że jest identyczna dla każdego z uwalnianych do powietrza związków gazowych oraz pyłów.
29. przedstawienia szczegółowej analizy zgodności przedsięwzięcia z postanowieniami decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2018/1147 z dnia 10 sierpnia 2018 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do przetwarzania odpadów zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE. W punkcie tym należy również przeanalizować wielkość emisji NH₃ z instalacji określoną przy użyciu wskaźnika charakterystycznego dla biologicznego przetwarzania odpadów określonego na poziomie ENH₃ 0,3 — 20 mg/Nm³ oraz EPM 2-5 mg/Nm³ i porównać z uzyskanymi wartościami emisji amoniaku przedstawionymi w raporcie ooś.
 30. określenia oraz przedstawienia w postaci izolinii stężeń zapachowych (ouE/m³), zasięgu oddziaływania zapachowego zakładu po jego rozbudowie, wraz z określeniem częstości przekroczeń stężenia I ouVm³ (odpowiadającego progowi wyczuwalności) na terenach najbliższej położonej względem zakładu zabudowy mieszkaniowej oraz oceną, jak wzrosnie uciążliwość zakładu wskutek realizacji przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego. Tut. Organ wnosi ponadto o weryfikację analiz zawartych na str. 224 raportu ooś, z których wynika, iż wielkość emisji np. siarkowodor, wyrażoną w kh/h odnoszono do wielkości stężeń zapachowych ouVm³, podczas gdy są to wielkości nieporównywalne, tym samym nie można na tej podstawie wnioskować o uciążliwości lub braku uciążliwości instalacji, czy całego zakładu.
 31. wyjaśnienia podstawy założenia dla projektowanego źródła E-30. I-I (Biofiltr otwarty do oczyszczania powietrza odprowadzanego z hali na przyjęcie odpadów ulegających biodegradacji do zakładu) wskaźnika emisji amoniaku równego 150 m³/Mg.
 32. przedstawienia informacji w zakresie wyników dotychczas prowadzonych pomiarów emisji zanieczyszczeń do powietrza z procesów składowania i kompostowania odpadów na terenie przedmiotowego zakładu, wraz z określeniem wskaźnika emisji „in-situ” i porównaniem ich wartości z wartościami wskaźników emisji substancji przyjętych do obliczeń, których wyniki zestawiono w raporcie ooś.
 33. weryfikacji wyniku obliczeń krotności napełnienia zbiornika na ON oraz czasu jego eksploatacji, przedstawionych na str. 206 raportu ooś. Tut. Organ informuje, iż przy wielkości zużycia paliwa na poziomie 30322,65 l/rok zbiornik o pojemności 5000 l napełniany będzie ok. sześciokrotnie w ciągu roku. Tut. Organ informuje, iż wszystkie korekty wielkości wykorzystanych do określenia poziomów emisji zanieczyszczeń do powietrza winny być uwzględnione w dalszych analizach w zakresie wielkości i zasięgu oddziaływania zakładu na jakość powietrza atmosferycznego.
 34. szczegółowego opisu danych wykorzystanych do oszacowania wielkości emisji węglowodorów ze źródła Emitter E-31.2 — Dystrybutor ON FM5000 — dystrybucja ADBLUE, przedstawionych na str. 207 raportu ooś. Tut. Organ informuje, iż opis wielkości wykorzystanych do wyznaczenia wielkości emisji jest niespójny i niejednoznaczny, przez co niezrozumiały (należy m.in. wyjaśnić, jaką wielkość reprezentuje dana V określona jako „objętość nalewanego paliwa w ciągu l” i wskazać jej wartość).
 35. opisu danych zestawionych w tabeli 102, str. 209 raportu ooś, wraz ze wskazaniem jednostek w jakich są wyrażone i opisem metodyki, wykorzystanej do ich określenia.
 36. określenia wielkości emisji metanu z kwatery składowiska odpadów (Emitter E-35.1— studnia odgazowująca SOI na części nr 2 kwatery składowania odpadów innych niż

- niebezpieczne i obojętne) oraz wskazania jakiego okresu dotyczy przyjęty wskaźnik emisji biogazu (czy dotyczy całego okresu składowania, czy jest odniesiony do jakiejś jednostki czasu). Ponadto należy przedstawić dane dowodzące, iż zastosowanie uśrednienia dla danych emisji z okresu 10-ciolecia pracy składowiska odpadów pozwoli na zobrazowanie tzw. najgorszego scenariusza emisji (największej emisji w skali roku), biorąc pod uwagę, iż emisja biogazu ze składowiska odpadów maleje wraz z upływem czasu składowania.
37. określenia jednostki wskaźników emisji NH_3 i HS, należy w tym wyjaśnić, czy wskaźnik emisji odnosi się do ilości wytworzonego biogazu, czy metanu (będącego składową biogazu). Tut. Organ wskazuje, iż w opisie zastosowanego wzoru do obliczeń wielkości emisji tych związków jako zmienną podano V — ilość biogazu z kwatery, podczas, gdy podczas obliczeń zastosowano wielkość odpowiadającą ilości wytworzonego metanu (55% objętości biogazu). Powyższe nieścisłości należy wyjaśnić, i ewentualnie skorygować dalsze analizy przeprowadzone na podstawie tak określonych wielkości emisji NH_3 i HS.
 38. przedstawienia danych literaturowych na poparcie założenia, iż zastosowanie 90% redukcji emisji NH_3 i 1-12S dla emitora E-38 (Plac przyjmowania odpadów komunalnych pod wiatą o powierzchni P^2 : 135 m² - emitor powierzchniowy). Należy również wyjaśnić, dlaczego założono wyłącznie 9-ciogodzinny okres emisji ww. zanieczyszczeń w ciągu doby i 260 dniowy okres pracy źródła w ciągu roku.
 39. przedstawienia toku obliczeń równoważnego poziomu mocy akustycznej :
 - a) ruchu pojazdów powyżej 3,5 tony związanego z przyjmowaniem odpadów do hali sortowni odpadów - Magazyn I - M1 bezpośrednio z bramy lub z 5M — H1, których wynik przedstawiono w tabeli 124. I, str. 231 raportu ooś,
 - b) ładowarki, typ CASE (duża) pracującej przy załadunku odpadów przyjmowanych do hali sortowni odpadów - Magazyn I - M1 — H 12, których wynik przedstawiono w tabeli 163. I-str. 243 raportu ooś,
 - c) hali przyjęć odpadów ulegających biodegradacji — PI, których wynik przedstawiono w tabeli 188. I, str. 256 raportu ooś.
 40. przedłożenia zaświadczenia właściwego organu o faktycznym zagospodarowaniu i wykorzystaniu terenów położonych w zasięgu akustycznego oddziaływania inwestycji (wyznaczonego izofoną 40 dB).
 41. przedstawienia wyników obliczeń immisji hałasu w otoczeniu przedmiotowego zakładu w postaci izofon odpowiadających standardom klimatu akustycznego obowiązującym na terenach podlegających ochronie przed hałasem — wykonanych w siatce receptorów na wysokości 4 m n.p.t. równomiernie pokrywającej obszar analiz.
 42. odniesienia się do celów środowiskowych wynikających z dokumentów strategicznych istotnych z punktu widzenia realizacji przedsięwzięcia. Tut. Organ informuje, iż na str. 269 raportu wymieniono wyłącznie dwa dokumenty strategiczne, bez żadnego odniesienia się do zawartych w nich celów środowiskowych.
 43. przedstawienia wyjaśnień w zakresie wyników analiz akustycznych, załączonych do raportu ooś. Tut. Organ informuje, iż do dokumentu stanowiącego raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zapis w formie elektronicznego pliku pdf), załączono 4 katalogi zawierające dane z programu LEQ - Prognozowanie hałasu przemysłowego Atest 10013 (BH/ 158/95 z dn. 17.10.1995r) — opisane nazwami : stan istniejący, stan istniejący II, stan projektowany, stan projektowany II, bez żadnego opisu analizowanych wariantów akustycznego oddziaływania zakładu na środowisko, czy charakterystyki opisanych wyłącznie enumeratywnie źródeł, czy porównania oddziaływania analizowanych wariantów na klimat akustyczny. Stosowne opisy należy uzupełnić wraz z przedstawieniem oceny oddziaływania akustycznego zakładu na tereny podlegające ochronie przed hałasem. Należy w punkcie tym uzasadnić racjonalność zastosowania wartości współczynnika tłumienia gruntu równą zero.

44. przedstawienia danych wykorzystanych do obliczenia współczynnika aerodynamicznej szorstkości terenu w analizach oddziaływania zakładu na jakość powietrza atmosferycznego, w celu weryfikacji poprawności założenia wielkości współczynnik równej 0,19.
45. przedstawienia analizy wariantowej obejmującej wariant wskazany do realizacji oraz racjonalny wariant alternatywny. Analiza wariantowa winna zawierać szczegółową charakterystykę przedstawionych wariantów realizacji inwestycji, ocenę wielkości i zasięgu ich oddziaływań na poszczególne komponenty środowiska wraz z porównaniem oddziaływania ww. wariantów na środowisko. Tut. Organ zaznacza, iż wariant alternatywny musi posiadać cechy wyraźnie odróżniające go od wariantu zaproponowanego przez inwestora, w szczególności powinien się różnić pod względem sposobu, w jaki przedsięwzięcie będzie oddziaływać na środowisko (rolą wariantów jest wskazanie alternatywnych rozwiązań pozwalających chronić środowisko w jak najpełniejszym wymiarze). Należy zaznaczyć, iż analizowany wariant alternatywny nie może mieć również charakteru pozornego, tj. nie może się sprowadzać do zaproponowania realizacji przedsięwzięcia w tej samej lokalizacji przy niewielkich różnicach technologicznych. „Racjonalność” wariantu oznacza z kolei, że wariant taki jest faktycznie możliwy do realizacji, przez co mógłby zostać wybrany przez Organ dokonujący oceny oddziaływania inwestycji na środowisko, zamiast wariantu zaproponowanego przez inwestora. Tut. Organ informuje, że racjonalne wariantowanie realizacji inwestycji nie zostało w sposób rzetelny scharakteryzowane, a porównanie oddziaływania wariantów na środowisko nie zostało przeprowadzone, tym samym, biorąc pod uwagę iż tak wariant realizacyjny, jaki alternatywny zakłada przetwarzanie odpadów w tej samej ilości w skali roku, tj. 8000 Mg, nie jest jasne, czym oba warianty odróżniają się od siebie, a z opisu ich oddziaływań wynika, iż co do zasady są identyczne.
46. przedstawienia analizy dotychczas zgłoszonych konfliktów społecznych związanych z eksploatacją istniejącego zakładu oraz przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego i wyjaśnienia, czy podjęte zostały działania mające na celu ich złagodzenie. Tut. Organ informuje, iż jest w posiadaniu dokumentów świadczących o występowaniu konfliktów społecznych na analizowanym terenie, tymczasem przedłożona dokumentacja nie zawiera żadnego do nich odniesienia.
47. przedstawienia obliczeń projektowanej pojemności magazynowej wytworzonych na etapie eksploatacji zakładu nawozów (łącznie w instalacji istniejącej i projektowanej), wraz z określeniem prognozowanej częstotliwości transportu do lub odbioru wytworzonego nawozu przez jego nabywców.

Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Burmistrz Połczyna-Zdroju, zaś organami opiniującymi oraz uzgadniającymi dla tego przedsięwzięcia są: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, Wydział Spraw Terenowych w Koszalinie, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świdwinie i Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie.

Informuję o uprawnieniach wszystkich stron postępowania, wynikających z art. 10 KPA polegających na możliwości wzięcia czynnego udziału w każdym stadium.

Zgodnie z zapisami art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112), jeżeli liczba stron w postępowaniu dotyczącego wydania tej decyzji przekracza 10, stosuje się art. 49 KPA.

Jednocześnie informuje się, że w każdym stadium postępowania strony mogą zapoznać się z materiałem dowodowym zgromadzonym w przedmiotowej sprawie, jak również wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Z dokumentacją sprawy zapoznać się można w Urzędzie Miejskim w Połczynie-Zdroju, w pokoju 208 (II piętro), w godzinach urzędowania.

Publiczne obwieszczenie nastąpiło dnia: 20 listopada 2024 roku.

z up. BURMISTRZA

Bogusław Ogorzałek
ZASTĘPCA BURMISTRZA

Otrzymują:

1. Wnioskodawca,
2. Strony postępowania poprzez obwieszczenie:
 - ⊙ w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Połczynie-Zdroju oraz Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Rąbino,
 - na tablicy ogłoszeń Sołectwa Wardyń Górny,
3. a/a.