



Urząd Miejski w Polczynie-Zdroju

Plac Wolności 3-4, 78-320 Polczyn-Zdrój

tel.: (94) 36 66 111, fax.: (94) 36 66 105,

e-mail: sekretariat@polczyn-zdroj.pl, www.polczyn-zdroj.pl



Sprawę prowadzi: Wydział Komunalny i Ochrony Środowiska, Joanna Zochniak nr tel. (94) 36 66 137

Polczyn-Zdrój, 04.11.2025 r.

KOŚ.6220.19.2024.92

OBWIESZCZENIE

Na podstawie art. 10 § 1, art. 50 § 1 i art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2024 r., poz. 572, ze zm.), w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112, ze zm.) Burmistrz Polczyna-Zdroju

zawiadamia

że, w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa kompostowni odpadów ulegających biodegradacji o wydajności 8 000 ton/rok wraz z systemem oczyszczania powietrza ...” pismem z dnia 03.11.2025 r. (KOŚ.6220.19.2024.91) wezwano inwestora do uzupełnienia raportu oceny oddziaływania na środowisko, zgodnie z informacjami zawartymi w piśmie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, Wydział Spraw Terenowych w Koszalinie z dnia 30.10.25 r. znak: WST-K.4221.50.2024.BM.9, poprzez przedłożenie:

1. załączników nr 1-5 do opinii geotechnicznej (zakład Projektowo-Handlowy Geolog, Koszalin, styczeń 2025 r.) w ramach uzupełnienia warunków geologicznych i hydrogeologicznych w miejscu lokalizacji przedmiotowej inwestycji. Tut. Organ wskazuje, iż w ramach odpowiedzi na wezwanie z dnia 30.05.2025 r., znak: KOŚ.6220.19.2024.75 przedłożono zapis elektroniczny dokumentu stanowiącego opinię geotechniczną sporządzoną przez Zakład Projektowo-Handlowy Geolog, Koszalin (styczeń 2025 r.). Z treści ww. dokumentu (str. 2-3 wynika, iż część ww. dokumentu stanowią ww. załączniki, przedstawiające m.in. mapy oraz przekroje geotechniczne z profilami wykonanych otworów oraz przestrzennym układem gruntów. Materiały przedłożone wraz z uzupełnieniem do raportu ooś nie zawierają ww. załączników;
2. informacji dot. numeru oraz daty wydania uchwały (i uchwał zmieniających ww. uchwałę) Rady Miejskiej w Polczynie-Zdroju ustanawiającej miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, w granicach którego zlokalizowana jest działka inwestycyjna nr 117/3, obr. Wardyń Górny oraz przedłożenia wyrys z obowiązującego na jej terenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
3. odniesienia danych w zakresie projektowanej głębokości posadowienia każdego obiektu budowlanego projektowanego w ramach przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego do aktualnych rzędnych terenu. Tut. Organ informuje, iż w uzupełnieniu do raportu ooś przedłożonym w dniu 03.10.25 r. odniesiono się do rzędnych posadowienia posadzek budowli i obiektów budowlanych, natomiast nie wskazano na jakiej rzędnej (w m n.p.m.) posadowione zostaną fundamenty. Ponadto w związku z deklarowanym przekształceniem rzeźby terenu/zmianą rzędnych terenu inwestycji należy przedstawić w sposób graficzny

istniejący i projektowany profil terenu, jak również dokonać oceny wpływu ww. zamierzenia na stosunki wodne panujące na gruntach sąsiednich;

4. przedstawienie jednolitego i czytelnego zakresu inwestycji objętej przedmiotowym wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Tut. Organ wskazuje, że przedłożony uaktualniony raport ooś (05.09.2025 r.) zawiera niespójny opis zakresu planowanego przedsięwzięcia, który przepleciony został informacjami na temat inwestycji już zrealizowanych i planowanych do zrealizowania, ale objętych zapisami innych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zakres ten nie odpowiada również w pełni liście obiektów planowanych do realizacji w ramach przedmiotowego wniosku stanowiącej legendę na załączniku graficznym przedstawiającym projekt zagospodarowania terenu inwestycji. Tut. Organ podkreśla, iż przedsięwzięcie objęte wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach winno posiadać cechy inwestycji planowanej, tj. takiej, której realizacja nie została rozpoczęta. Ponadto zakres przedsięwzięcia powinien jasno charakteryzować planowane do realizacji prace budowlane/montażowe i ziemne. Tymczasem opis planowanych prac przedstawiony w uaktualnionym raporcie ooś jest chaotyczny, niejednorodny i niespójny, przez co uniemożliwia dokonanie rzetelnej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko. Ponadto wszystkie urządzenia i instalacje objęte wnioskiem winny zostać stosowanie scharakteryzowane, w szczególności powinny zostać opisane parametry pracy urządzeń/instalacji mające wpływ na środowisko. Przykładowo, z treści raportu nie wynika jasno, czy planowane ustawienie przesiewacza na placu i-17 utwardzonym (magazynie 5-M) zawiera się w zakresie przedsięwzięcia objętego przedmiotowym wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, czy też objęte jest odrębnymi decyzjami i na realizację tego zamierzenia uzyskano już inne decyzje następcze, tj. pozwolenie na budowę. Nie określono również parametrów urządzenia. Należy również wskazać wielkość planowanych zmian (różnic wielkości – aktualnej i planowanej) ilości przetwarzanych odpadów poszczególnych rodzajów, jak również określić sposób i wskazać lokalizację ich przetwarzania;
5. wyjaśnienie, czy w przedstawionych analizach oddziaływania inwestycji na jakość powietrza atmosferycznego i klimat akustyczny ujęto wszystkie źródła emisji zanieczyszczeń oraz emisji hałasu objęte decyzjami o środowiskowych uwarunkowaniach. Z treści informacji przedstawionych na str. 16 aktualizacji raportu ooś przedłożonej w dniu 03.10.25 r. może wynikać, iż część projektowanych instalacji/urządzeń planowanych w ramach odrębnych postępowań administracyjnych zakończonych wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach mogła nie zostać uwzględniona w aktualnie sporządzonych analizach skumulowanego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. W przypadku kolizji przedmiotowego przedsięwzięcia z projektowanymi elementami instalacji objętymi zapisami uprzednio wydanych decyzji środowiskowych należy wskazać, które z instalacji nie będą realizowane w wyniku realizacji zapisów wnioskowanej decyzji środowiskowej. Należy zaznaczyć, iż w przypadku nieobjęcia analizami wszystkich planowanych źródeł objętych decyzjami środowiskowymi i/lub decyzjami następczymi, tj. pozwolenie na budowę, przedłożone analizy oddziaływania inwestycji na jakość powietrza atmosferycznego oraz klimat akustyczny winny zostać odpowiednio zweryfikowane i uaktualnione;
6. wyjaśnienie, czy realizacja planowanych wentylatorów dachowych na dachu budynku sortowni – ob.11, oznaczonych jako emitory E-27.1 – E-27.6 oraz hala przyjęcia odpadów ob.2a, z której powietrze odprowadzane będzie za pośrednictwem emitora E-28 poprzez filtr do oczyszczania powietrza oraz eksploatacja ładowarki CASE (dużej) do podawania worków do planowanej rozrywarki, oznaczonej jako źródło emisji E-30, objęte są przedmiotowym wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Tut. Organ wskazuje, iż w uzupełnieniu do raportu ooś przedłożonym w dniu 03.10.25 r. nie

- udzielono odpowiedzi na ww. zapytanie, wyjaśniono wyłącznie, iż źródła te zostały uwzględnione w analizie oddziaływania inwestycji na jakość powietrza atmosferycznego. Analogiczne wyjaśnienia należy przedstawić dla budowy nowoprojektowanej hali ob.2a;
7. przedstawienie na odrębnych załącznikach graficznych, na podkładzie z mapy ewidencyjnej w stosownej skali, lokalizacji wszystkich emitorów zanieczyszczeń do powietrza, tak istniejących, jak i projektowanych, wprowadzonych do programu zastosowanego do modelowania dyspersji zanieczyszczeń w powietrzu otoczenia przedmiotowego zakładu oraz istniejących i projektowanych źródeł hałasu do środowiska, uwzględnionych w modelowaniu propagacji hałasu, wraz z opatrzeniem ww. źródeł emisji symbolami zgodnymi z przyjętą nomenklaturą opisaną w danych wejściowych do programów symulacyjnych. Tut. Organ informuje, iż przedłożone w uzupełnieniu do raportu ooś załączniki w dalszym ciągu nie zawierają czytelnej prezentacji lokalizacji poszczególnych źródeł emisji (przedstawionej na mapach prezentujących rozkład izolinii stężeń zanieczyszczeń w powietrzu), natomiast w odniesieniu do źródeł hałasu nie wskazano wszystkich lokalizacji emitorów (przedstawionych na mapach prezentujących rozkład izofon);
 8. przedstawienie danych w zakresie przewidywanej wielkości wzrostu ilości odpadów z rodzaju ex190503 i ex190501 wytwarzanych w procesie kompostowania po zrealizowaniu przedmiotowej inwestycji, wraz z określeniem sposobu, miejsca magazynowania oraz sposobu dalszego zagospodarowania ww. odpadów. Tut. Organ informuje, iż w uzupełnieniu do raportu ooś przedłożonym w dniu 03.10.25 r. w dalszym ciągu nie przedstawiono wielkości różnicy w ilości wytwarzanych odpadów ww. rodzajów między stanem aktualnym, a projektowanym. Ponadto należy wyjaśnić niespójność danych w zakresie ilości odpadów przetwarzanych aktualnie w ramach kompostowania na terenie przedmiotowego zakładu (str. 12-13 uzupełnienia do raportu ooś z 30.05.25 r. – dane określone jako 2060 i 2600 m³/rok);
 9. jednoznaczne wyjaśnienie czy w związku z realizacją inwestycji objętej planowanym wnioskiem, w tym obiekcie ob. nr 1 – Hala przyjęć odpadów ulegających biodegradacji, P=687,8 m², planowane jest usunięcie drzew z terenu inwestycyjnego. W przypadku konieczności likwidacji drzew należy przedstawić dane dotyczące występowania w ich obrębie gatunków chronionych, propozycje zastosowania środków ograniczających potencjalny negatywny wpływ inwestycji na środowisko, związany z wycinką drzew (np. wskazanie terminu wycinki). Tut. Organ informuje, iż w odpowiedzi na ww. zagadnienie przedstawiono sprzeczne ze sobą informacje;
 10. przedstawienie danych w zakresie częstości przekroczeń stężenia zapachowego odpowiadającego progowi wyczuwalności 1ouE/m³, na terenach zabudowy mieszkaniowej/zagrodowej zlokalizowanych w zasięgu oddziaływania inwestycji wraz z ilościową oceną zmian uciążliwości zapachowej zakładu dla okolicznych mieszkańców w następstwie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia;
 11. przedstawienie wyników obliczeń immisji hałasu w otoczeniu przedmiotowego zakładu w postaci pełnego obrazu izofon odpowiadających standardom klimatu akustycznego obowiązującym na terenach podlegających ochronie przed hałasem – wykonanych w siatce receptorów na wysokości 4 m n.p.t. równomiernie pokrywającej obszar analiz. Tut. Organ informuje, iż załączniki mapowe przedstawione w plikach pn. „Zał. 18.5 MAPA AKUSTYCZNA PN -A1” oraz „Zał. 18.3 MAPA AKUSTYCZNA PORA DZIENNA” nie przedstawiają pełnego rozkładu izofony 50 dB i 40 dB dla pory nocnej;

12. przedstawienie szczegółowej charakterystyki przedstawionych wariantów realizacji inwestycji, oceny wielkości i zasięgu ich oddziaływań na poszczególne komponenty środowiska wraz z porównaniem oddziaływania ww. wariantów na środowisko. Tut. Organ informuje, iż w odpowiedzi na ww. zagadnienie przedstawiono koncepcję realizacji inwestycji w wariantcie alternatywnym, natomiast analizę porównawczą wielkości i zasięgu oddziaływania analizowanych wariantów na środowisko ograniczono wyłącznie do oddziaływań na klimat akustyczny;
13. wyjaśnienie rozbieżności danych dot. wielkości powierzchni biofiltrów, wykorzystanych do obliczeń wielkości i zasięgu oddziaływania inwestycji na jakość powietrza (źródła E.34.1 – E.34.4, zastawione w tabeli w załączniku 17.3 do uzupełnienia do raportu ooś). z daną wielkością równą 14,95 m² przedstawioną w uzupełnieniu do raportu ooś. Należy zaznaczyć, iż wielkość powierzchni całkowitej biofiltra stanowiącego powierzchniowe źródło emisji hałasu wprowadzona do programu do modelowania zasięgu dyspersji zanieczyszczeń w powietrzu ma wpływ na wielkość całkowitej emisji ze źródła przy wykorzystaniu wskaźników emisji wyrażonych w jednostce masy przypadającej na jednostkę czasu i powierzchni. Tym samym dane wielkości powierzchni emitorów powierzchniowych mają przełożenie na wielkość emisji i na zasięg jej oddziaływania i nie stanowią wyłącznie zobrazowania lokalizacji źródła, na co wskazuje autor uzupełnienia do raportu ooś przedłożonego w dniu 03.10.25 r.

Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Burmistrz Połczyna-Zdroju, zaś organami opiniującymi oraz uzgadniającymi dla tego przedsięwzięcia są: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, Wydział Spraw Terenowych w Koszalinie, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świdwinie i Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie.

Informuję o uprawnieniach wszystkich stron postępowania, wynikających z art. 10 KPA, polegających na możliwości wzięcia czynnego udziału w każdym stadium.

Zgodnie z zapisami art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112, ze zm.), jeżeli liczba stron w postępowaniu dotyczącego wydania tej decyzji przekracza 10, stosuje się art. 49 KPA.

Jednocześnie informuje się, że w każdym stadium postępowania strony mogą zapoznać się z materiałem dowodowym zgromadzonym w przedmiotowej sprawie, jak również wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Z dokumentacją sprawy zapoznać się można w Urzędzie Miejskim w Połczynie-Zdroju, w pokoju 103 (I piętro), w godzinach urzędowania.

Publiczne obwieszczenie nastąpiło dnia: 04 listopada 2025 roku.

z up. BURMISTRZA

Otrzymują:

1. Wnioskodawca,
2. Strony postępowania poprzez obwieszczenie:
 - w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Połczynie-Zdroju oraz Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Rąbino,
 - na tablicy ogłoszeń Sołectwa Wardyń Górny,
3. a/a.

Bogusław Górecki
ZASTĘPCA BURMISTRZA